

公開組 亞軍

得獎者：吉穎絲

閱讀書籍：孫中山研究

作者：李敖

出版社：中國友誼出版公司三民書局

台灣李敖先生在《孫中山研究》中標明其寫作宗旨為破除國民黨迷障：「文章寫到這裏，一切就都水落石出。國民黨還是好好想想吧：只要李敖在臺灣，他們就休想捏造歷史。金錢、槍桿、鎮暴車都在你們手裏，但是歷史絕不在你們手裏，還是放明白點吧！」讀畢此考據宏篇，筆者對百年前孫中山偉人的風采更增景仰孺慕之心。李敖先生於澄清「孫中山上書李鴻章」、革命風潮之次第等史實上確應記一功，然於臧否孫中山之行止有失偏頗，尤見於「孫中山向清吏下跪求饒」一章。「他山之石，可以攻玉」，筆者將對《孫中山研究》一書去蕪存菁的思路，粗分為宏觀(中國大歷史)及微觀(孫中山生平)兩個角度，從而透析辛亥革命的人和事。

宏觀：出師未捷身先死，長使英雄淚滿襟

縱觀近代中國急遽嬗變，帝制、共和、分裂局面迴轉，筆者以孫中山先生作時代的切入點，**認識辛亥革命的時代思想如何改變民族命運，以及其啓示。**

先講由帝制步向共和。李敖先生在「孫中山見了李鴻章嗎？」章末肯定羅香林教授提倡「孫先生殆為國人研究進化論之最早起者」之見，並補充說：「達爾文的學說是『演化』的，並沒有中國譯名中『進化』的意味。舊譯『進化論』是不通的，也是以詞害意的。……(孫中山)由於具有『演化眼光』，所以即使革命，也『究不過抱溫和主義，其所主張者非極端主義』」。

李敖先生的考證強調了辛亥革命爆發乃緣於深層的時代因素而非純粹是10月9日起義指揮總部受襲、情急應戰的偶然因素。維新改革的思想背景已然為嚴復翻譯赫胥黎的《天演論》(筆者按：據2007年呂振基、蘇榮編著的《析論中國歷史 2 治亂因果篇下》)，但當時說的還是「物競天擇，適者生存」的進化論，改革以維護滿清部落統治，而真正「演變」以造福生民想法還是要到13年後才能實踐，推翻專制，履行民有(民族主義)，顯豁出辛亥革命的性質及劃時代的進步基調。

(錢穆雖然在《國史大綱》寫出改革與革命「有無皇帝」理念之別，然個別句子含混：「康氏此舉，不啻即為一種在野對於在朝之革命，戊戌政變乃為辛亥革命之前驅。前後相隔，亦不過十三年之時間而已。」)

國父孫中山先生深具人文精神，如李敖先生所述，他具有和平緩進的革新色彩，是對於歷史上「兵膏鋒鏑，民填溝壑」的慘劇一種同情體察，合乎國情(民生主義)。

再講帝制復燃和南北分裂之政況，足見共和路崎嶇，民族命運見蹇於革命思想局限；辛亥革命是中國歷史的大蛻變，深層時代因素既醞釀了起義，也窒礙孫中山先生貫徹革命思想至全國，即是「民有」後，未竟「民治」(民權主義/民主)。正如余英時教授所言，因為「秀才造反，三年不成」，孫中山先生的革命由「飲冰室主人」梁啟超與章太炎爭鳴，卻漸漸疏遠知識份子。李敖先生在「孫中山《國父遺教》不可不讀也！」一章則指責孫中山先生革命時候「利用黑社會，然後踢掉黑社會」，並在「孫中山的一個錯誤」一章中控訴孫中山先生為拉攏人心，讚揚山西首舉義旗：「孫中山是革命元勳，他當然清清楚楚知道武昌起義後各地的響應次序、他當然清清楚楚知道山西不是首先響應的。」及至1922年陳炯明叛變，炮

擊觀音山，李敖先生又否定孫中山的「弱勢政府」。但是世人回顧「辛亥革命」，每每看到的是中國在軍人鎗下苦苦掙扎。似乎辛亥革命反清的思想卻只能帶來民族幢幟而矣，宜乎國父孫中山在1925年彌留之際諄諄告誡：「革命尙未成功，同志仍須努力」。

國父這話互像荒夜裏的一盞風燈，照亮中國未知的前途，溫暖國人心窩：敬佩他1894年上書李鴻章「致君堯舜上，再使風俗淳」的愛國情懷、不效古代隱逸「事了拂袖去，深藏身與名」那份冷傲，至死仍痾瘵在抱。

辛亥革命的進步思想夠改變民族命運嗎？李敖先生身爲批評者，答案爲否，他筆伐國民黨腐敗，駸駸然扯上國父孫中山先生。但是根據國父的遺志：「革命尙未成功，同志仍須努力」，**事在人爲**，國人應努力譜寫未來歷史光輝的一頁，而非盡徘徊在舊事中。

務請謹記：一朵花是開不出整個民族之春的。

李敖先生重申孫中山先生「天下爲公」，狠批當政者，李氏確當在於：「袁世凱消滅不了的『雲南起義日』，可是國民黨消滅了它；孫中山建議出來的『中華民國』國慶日，可是國民黨否決了它。」但願孫中山先生作爲革命先驅(蔣介石繼而北伐)，長此啓發世人，國民常流的卻是快樂的眼淚！「出師未捷身先死，長使英雄淚滿襟」！（註；筆者曲用杜甫詩「蜀相」末句之意）

微觀：羈途異旅惠中土，顯隱皆得民返誠

李敖先生以書中絕大篇幅描述國父的政治手腕，「孫中山向清吏下跪求饒」一章最撲朔迷離。孫中山先生在1896年遭清政府使館幽禁13天，李敖先生運用大

量文獻佐證孫中山「煽動」國人革命：「孫中山另一位老同志馮自由在《革命逸史》第一集中也說：……中山偶過使館門外，遇同鄉數人於道，各以粵語問訊，並邀中山入室，略敘鄉誼。中山從之，入門後，即被二人挾持登樓，禁諸室中。可見孫中山早就知道他自動去的地方是哪裏，他寫《倫敦被難記》故意說不知是使館，並說自己在入門前被挾持，目的是『欲得外人同情，增加滿清罪戾，不得不如此立論(先行毒死，解華戮屍)耳』！……《倫敦被難記》的寫作，是當時政治宣傳品，政治宣傳品的目的是政治宣傳，不能算是信史，用信史眼光去看，就未免太不瞭解政治人物了、就未免太天真了」。

首先，筆者認為按李敖先生查考的真相而言，孫中山先生自行到中國使館，也無礙他宣傳革命的目的，試探清朝大使，也表現「自反而出，雖千萬人，吾往矣」的勇氣毅力。

其次，筆者認為不應因人廢言，非為隱諱，而是在理性探討或駁斥孫中山的革命事業(作者在「孫中山向清吏下跪求饒」諸章首直斥國民黨「神化」孫中山先生事跡之非，此書旨在於重新衡量之)時無需針對其品格、動機、處境等攻擊，抹殺其功德。李敖先生在「孫中山的一個錯誤」中續指孫中山先生：「既然清清楚楚知道，卻還故意說與歷史真相不同的話，除了政治原因外，別無其他解釋。由此可見，對政治人物的話，我們必須求證以後，才能決定信不信。」李敖先生指孫中山先生對清朝大使鄧廷鏗(唐先生)虛情假意，兩面三刀，同時聲稱興辦農學會，乃是被誣為革命黨人，這才得以「苟活」，又在辛亥革命爆發後扭曲史實，表彰英國昔疇「義助」太平天國，並且讚頌山西為首舉義旗的省分以「拉攏」軍人，誠信掃地。然而，立場迥異即各執一詞：孫中山先生向清朝使館所指的「英奸僕」「曉以正義」……更何況，國父孫中山先生確實為國為民，在艱巨的革命事業中妥協但不屈服，縱然犧牲一己名譽，亦要為革命營造有利的國際、國內局勢！荀子謂賢人「顯者必得，隱者復顯民返誠」，孫中山先

生革命事業必收實效，隱情苦衷終得國民諒解，信義存焉。

最後，李敖先生對孫中山先生個人的評價標準前後矛盾。首章「孫中山見了李鴻章嗎？」的論點為孫中山當時人微言輕，壓根兒無以晉見李鴻章。李敖先生臆斷並否定孫中山會「納幣求見」的可行性，李氏的前設為孫中山當此國危應該犯法賄賂，絕不應該「因小失大」。這裡賦予孫中山先生的評價標準是「成大事者不拘小節」。可是，繼後篇章卻堅稱孫中山先生在小信小義有虧，並不足取。臧否人物的標準大為柄鑿，似乎立言未至肯當。

至今，國父孫中山先生在紫金山的黃土上，坦然高臥，面臨萬古長空……

雖然李敖先生在《孫中山研究》一書中，研究出發點偏頗，指摘國民黨捏造革命史、孫中山作為政治人物謊話連篇，但是當中考據詳實，亦全面展現出辛亥革命的人和事。參詳不同時代、派別的史學觀，一段歷史更形立體鮮活，從各類意見中更證辛亥革命這匡時偉業經得起考驗；亦有感於前人德澤，不禁長吁短嗟一番。

閱讀書目

書名：《孫中山研究》

作者：李敖

出版社：中國友誼出版公司

ISBN：9787505722132

書名：《國史大綱》（下冊）

作者：錢穆

出版社：商務印書館

ISBN：9787100017664

書名：《中國近代史（上冊）》

作者：徐中約

出版社：中文大學出版社

ISBN：9789622019874

書名：《析論中國歷史 2 治亂因果篇下》

編者：呂振基、蘇榮

出版社：永栢出版有限公司

ISBN：988-98403-2-4

刊物：《二十一世紀》網絡版

二〇〇三年六月號 總第 15 期 2003 年 6 月 30 日

中國知識份子的邊緣化

◎余英時